**Критерії оцінювання з дисципліни: «Українська мова за професійним спрямуванням»**

**Розподіл балів, які отримують студенти**

 Оцінювання знань студентів з дисципліни за варіантом 1: поточний модульний контроль оцінюється від 0 до 100 балів включно протягом семестру. Семестровий контроль – залік, виставляється за результатами ПМК (студент на сесію не виходить); семестровий контроль – залік.

Оцінювати рівень мовних знань, умінь та навичок здобувачів освіти необхідно за такими критеріями:

1. Уміння оперувати лексичним складом сучасної української літературної мови.

2. Ступінь володіння графічними, орфографічними, морфологічними, синтаксичними нормами сучасної української літературної мови, передбаченими програмою дисципліни.

3. Уміння працювати з навчальною та навчально-методичною літературою, з перекладними та фаховими словниками тощо.

4. Рівень володіння лінгвістичною та фаховою термінологією.

5. Ступінь володіння навичками створення письмових текстів та їх перекладу.

 6. Рівень розвитку усного професійного мовлення.

Система ECTS передбачає 100-бальну шкалу оцінювання навчальних досягнень студента. Робоча програма повинна передбачати розподіл цих балів між модулями, змістовими модулями та підсумковим контролем знань.

A 96 – 100 “зараховано” (“відмінно”) – студент у повному обсязі засвоїв програмний матеріал, опрацював рекомендовану літературу, вільно оперує мовознавчою та фаховою термінологією, має добрі навички з перекладу та створення письмових фахових текстів, засвоїв граматичні, орфографічні, морфологічні та синтаксичні норми сучасної української літературної мови, бездоганно володіє усним професійним мовленням. Студент брав участь, продемонструвавши високі знання, в олімпіадах та конкурсах з мови, або виконав наукову роботу (надруковано тези чи статтю).

А 90 – 95 “зараховано” (“відмінно”) – студент у повному обсязі засвоїв програмний матеріал, вільно володіє граматичними, орфографічними,

морфологічними та синтаксичними нормами сучасної української літературної мови, опрацював рекомендовану літературу, добре оперує мовознавчою та фаховою термінологією, має добрі навички з перекладу та створення письмових фахових текстів. Усі навчальні завдання, які передбачені програмою, виконані, якість виконання більшості з них оцінено кількістю балів, близькою до максимальної. Студент припускається 1 – 2 незначних помилок у письмових роботах, а також незначних помилок в усному професійному мовленні.

C 75-89 “зараховано” (“добре”) – студент достатньо володіє навчальним матеріалом, засвоїв основні орфографічні, морфологічні та синтаксичні норми сучасної української літературної мови, вільно орієнтується в створенні професійних текстів, під час усного спілкування допускає незначні помилки з професійної термінології, деякі види письмових завдань виконані з помилками (допускається декілька незначних помилок або 1 – 2 значні).

D 66-74 “зараховано” (“задовільно”) – теоретичний матеріал освоєний не повністю, але прогалини не носять істотного характеру, необхідні практичні навички роботи з освоєним матеріалом в основному сформовані, більшість передбачених програмою навчальних завдань виконано, деякі з виконаних завдань містять помилки, письмові роботи з 2 – 5 значними помилками, в усному мовленні студент допускає декілька значних помилок.

D 60-65 “зараховано” (“задовільно”) – студент засвоїв основні аспекти програмного матеріалу, деякі практичні навички не сформовані, студент невпевнено орієнтується у доцільності вибору відповідних мовних засобів, має труднощі з формулюванням думок та використанням фахової термінології як в усному, так і писемному мовленні. Частина передбачених програмою навчальних завдань не виконані, або деякі з них оцінені мінімальною кількістю балів.

35-59 “не зараховано” (“незадовільно”) – теоретичний матеріал курсу освоєний частково, необхідні практичні навички роботи не сформовані, більшість передбачених програмою робіт виконано, але їх якість оцінена мінімальною кількістю балів; студент частково володіє навичками створення усних та письмових текстів, допускає значну кількість грубих граматичних, стилістичних та орфографічних помилок. Можливе підвищення оцінки за умови виконання додаткової самостійної роботи.

FX 1-34 “не зараховано” (“незадовільно”) – студент не засвоїв основних положень українського правопису, не знає професійної термінології, не вміє створювати усних та письмових мовленнєвих жанрів, не володіє навичками перекладу фахових текстів. Роботи потребують повної переробки. Студент має перескласти певні теми під час консультацій.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Аудиторна робота – практичні заняття та контрольні заходи | Самостійна робота | Сума |
| Модуль |  |
| 1 | 2 | 3 | 3 | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| **10** | **10** | **10** | **10** | **20** | **5** | **5** | **7** | **3** | **20** | **100** |

**Шкала оцінювання: національна та ECTS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Сума балів за всі види навчальної діяльності | ОцінкаECTS | Оцінка за національною шкалою |
| для екзамену, курсового проекту (роботи), практики | для заліку |
| 90 – 100 | **А** | відмінно  | **відмінно** **добре** **задовільно**  |
| 82-89 | **В** | добре  |
| 74-81 | **С** |
| 64-73 | **D** | задовільно  |
| 60-63 | **Е**  |
| 35-59 | **FX** | незадовільно з можливістю повторного складання | **не зараховано** з можливістю повторного складання |
| 0-34 | **F** | незадовільно з обов’язковим повторним вивченням дисципліни | **не зараховано** з обов’язковим повторним вивченням дисципліни |

## **Критерії оцінювання розробки зразків документів**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Максимальна кількість балів**  | **Характеристика змісту виконаної роботи**  | **Грамотність**  |
| Орфографія, пунктуація  | Лексична, граматична, стилістична  |
| **1-3**  | Студент будує лише окремі речення; лексика висловлювання дуже бідна. Реквізити документу не витримані.  | 15-16 і більше  |    9-10  |
| **4-5**  | Студент будує окремі фрагменти висловлювання; лексика і граматична будова мовлення бідна й одноманітна. Реквізити документу не витримані.  | 13-14  |
| **6-8**  | За обсягом робота складає менше половини від норми; висловлювання не є завершеним текстом, хибує на непослідовність викладу, пропуск фрагментів, важливих для розуміння думки; лексика і граматична будова збіднені. Реквізити документу не витримані.  | 11-12  |  |
| **9-10**  | Усне чи письмове висловлювання за обсягом складає дещо більше половини від норми і характеризується уже певною завершеністю, зв’язністю; проте є недоліки за рядом показників (до семи), наприклад: характеризується неповнотою оформлення документу; порушенням послiдовності викладу; не розрізняється основна та другорядна інформація; добір слів не завжди вдалий. Реквізити документу витримані, проте допущено упущення чи грубі порушення.  | 9-10  |           6-8  |
| **11-12**  | За обсягом робота наближається до норми, у цілому є завершеною, але трапляються недоліки за низкою показників (до шести): роботі властива неточність в оформенні реквізитів документу, бракує єдності стилю, добір слів не завжди вдалий та ін.  | 7-8  |
| **13-14**  | За обсягом висловлювання, виклад тексту документу загалом зв’язний, дотримано його реквізити, але робота характеризується недоліками за кількома показниками (до п’яти): помітний нормативні порушенні при оформленні документа, добір слів не завжди вдалий, використано граматично неправомірні форми слова чи речення тощо.  | 5-6  |
| **15-16**  | Студент самостійно створює достатньо повний, зв’язний текс документа, вдало добираються лексичні засоби, але в роботі є недоліки (до чотирьох), наприклад: неточності у дотриманні реквізитів, порушення послідовності викладу основного змісту документу; допущено орфографічні та синтаксичні помилки.  | 4-3  | 4-5  |
| **17**  | Студент самостійно будує послідовний, повний, логічно викладений текст; вдало добирає лексичні засоби, однак припускається окремих недоліків: здебільшого це тощо.  | 1 + 1 (негруба)  | 3  |
| **18**  | Студент самостійно будує послідовний, повний текст, урахову всі вимоги до виконаня завдання, витримано всі реквізити; робота відзначається багатством словника, граматичною правильністю, додержанням стильової єдності і виразності тексту; але з обох критеріїв допущено недоліки.  | 1  | 2  |
| **19**  | Студент самостійно створює відповідний тип документу (з урахуванням його виду), урахову всі вимоги до виконаня завдання, витримано всі реквізити; робота в цілому відзначається багатством словника, точністю слововживання, стилістичною єдністю, граматичною різноманітністю та відповідністю стилістичним нормам, але за одним з критеріїв допущено недолік.  | 1 (негруба)  | 1  |
| **20**  | Студент самостійно створює відповідний тип документу (з урахуванням його виду), урахову всі вимоги до виконаня завдання, витримано всі реквізити; робота відзначається багатством слововживання, граматичною та стилістичною правильністю. Відсутнє порушення будьяких мовних норм.  |   |   |

Орієнтовний перелік типів документів для практичної роботи: автобіографія, акт**,** анотація**,** висновок**,** витяг з протоколу**,** відгук**,** відомість**,** довідка**,** договір**,** доповідна записка**,** звіт,доручення**,** інструкція **,** запрошення**,** заява**,** звіт**,** лист**,** наказ**,** огляд**,** оголошення**,** план**,** повідомлення електронною поштою (e-mail)**,** пояснювальна записка**,** пропозиція**,** протокол**,** резюме**,** рецензія**,** розписка**,** розпорядження**,** список**,** телеграма**,** телефонограма**,** трудова угода**,** угода**,** характеристика.

Обсяг реферата не повинен перевищувати 20 друкованих сторінок.

## **Критерії оцінювання реферату**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№** **з/п**  | **Критерії оцінювання роботи**  | **Максимальна** **кількість балів за кожним критерієм**  |
| 1.  | Обґрунтування актуальності, правильне і повне формулювання мети, завдань дослідження, розкриття теми дослідження.  | 2 бали  |
| 2.  | Складання плану реферату та списку першоджерел.  | 2 бал  |
| 3.  | Критичний аналіз суті та змісту першоджерел. Виклад фактів, ідей, результатів досліджень в логічній послідовності. Аналіз сучасного стану дослідження проблеми, розгляд тенденцій подальшого розвитку даного питання.  | 6 балів  |
| 4.  | Дотримання правил реферуванням наукових публікацій. Правильне цитування теоретичних джерел, рівень узагальнень і аналізу наукових праць  | 2 бали  |
| 5.  | Доказовість висновків, обґрунтованість власної позиції, уміння формулювати висновки, пропозиції щодо розв’язання проблеми, визначення перспектив дослідження.  | 2 бали  |
| 6.  | Грамотність, логічність і загальний стиль викладу.  | 2 бали  |
| 7.  | Дотримання вимог технічного оформлення структурних елементів роботи (титульний аркуш, план, вступ, основна частина, висновки, додатки, список використаних джерел).  | 2 бали  |
| 8.  | Захист роботи: уміння усно зробити короткий виклад, дотримання логіки викладу, культура мовлення, доречність використання прикладів, презентації Microsoft Office Power Point аба карти знань Bubbls.us  | 2 балів  |
|  | **Разом**  | **20 балів**  |